**Выезд студентов института технологий предпринимательства и права** **в** **Конституционный** **Суд Российской Федерации**

5 декабря 2024 года студенты института технологий предпринимательства и права, в рамках проведения занятий кафедрой 84 - публичного права посетилиКонституционный Суд Российской Федерации.

Конституционный Суд РФ в открытом заседании рассмотрел дело о проверке конституционности статей 12, 209, 304 Гражданского кодекса РФ и части 5 статьи 1 ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» в связи с жалобами граждан Н.И. Гришиной, Н.З. Гулордавы, Д.А. Дибцева и других.

«Мы надеемся, что такие мероприятия помогут расширить кругозор будущих юристов и повысить уровень их знаний..» отметили студенты.

*История вопроса*

В 1983 году распоряжением Совета Министров РСФСР был создан Сочинский национальный парк. В соответствии с действующим в конце 1980-х – начале 1990-х годов законодательством предусматривалась возможность использования земель, включая занятых лесами, для развития коллективного садоводства. В указанных целях земли предоставлялись соответствующими исполнительными комитетами организациям, предприятиям и учреждениям, которые создавали для своих работников садовые товарищества. В частности, для образования коллективного садоводства Сочинский горисполком в 1988 году выделил ряду организаций земли из состава Сочинского национального парка. Со временем, в связи с изменениями в законодательстве, эти земли перешли в пожизненное наследуемое владение участникам садовых товариществ, часть из которых зарегистрировали на них право собственности. Некоторые из этих участков впоследствии перепродавались и приобретались другими лицами.

В 2021 году природоохранная прокуратура посчитала, что спорные земельные участки изначально были переданы организациям и оформлены в пожизненное наследуемое владение граждан с нарушением действующего на тот момент законодательства. Находящиеся на территории Сочинского национального парка (в деле одного из заявителей – на иных землях лесного фонда) участки частично образованы в границах земель, которые могут находиться только в федеральной собственности, без согласия уполномоченных федеральных органов, и не могут принадлежать гражданам. Также указывалось на недостатки и недостоверность представленных гражданами для оформления прав документов. Суды поддержали эти доводы и признали отсутствующими права заявителей на спорные участки.

*Позиция заявителей*

По мнению заявителей, оспариваемые законоположения противоречат статьям 8 (часть 2), 18, 19 (часть 1), 35, 36 (части 1 и 2), 40 (части 1 и 2), 45 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 75.1 Конституции. Одна группа заявителей оспаривает положения статьи 209 ГК РФ и части 5 статьи 1 ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», так как считают, что эти нормы в правоприменительной практике позволяют судам не учитывать при рассмотрении дела факт регистрации права собственности или пожизненного наследуемого владения в ЕГРН и игнорировать фактическое владение участком. Другая группа указывает, что статья 304 ГК РФ не предусматривает гарантий для добросовестных собственников или владельцев участков при предъявлении к ним требований о признании права отсутствующим. Один из заявителей вместе со статьей 304 ГК РФ оспаривает также статью 12 ГК РФ как позволяющую судам произвольно использовать иск о признании права отсутствующим.